

**COMMISSIONE GIUDICATRICE PER IL CONCORSO DI IDEE RELATIVO
ALLA "Progettazione di una diversa destinazione d'uso dell'intero
tracciato dell'ex Ferrovia Fincantieri"**

SECONDA SEDUTA

Il giorno 16 MAGGIO 2018 alle ore 9.00 si è riunita la Commissione del Concorso di idee sopra richiamato per la seconda seduta di gara: oggetto l'esame dei progetti e l'apertura delle "BUSTE A" con la valutazione dei lavori pervenuti.

I commissari sono tutti presenti:

PRESIDENTE

ing. ANDREA CESCHIA

COMPONENTE ESTERNO

ing. CLAUDIO DE COLLE

COMPONENTE ESTERNO

arch. PIETRO VALLE

SEGRETARIO VERBALIZZANTE – senza diritto di voto

arch. MARINA BERTOTTI

La Commissione, prima di valutare i progetti, stabilisce di eseguire un sopralluogo lungo il tracciato dell'ex ferrovia per prendere visione direttamente sul posto delle condizioni dell'infrastruttura, del tessuto urbano ed edilizio circostante e dei principali punti di connessioni da riqualificare.

A sopralluogo eseguito la Commissione passa all'esame dei progetti già visionati nella prima seduta procedendo alla discussione collegiale ed attribuendo i punteggi previa motivazione, come previsto dal bando:

U = valutazione urbanistica max. 40 pt

T = valutazione tecnica max 40 pt.

E = valutazione economica max 20 pt.

I punteggi vengono arrotondati in eccesso.

Vengono altresì accoppiati i codici alfanumerici alle buste numerate dalla Commissione.

BUSTA B) N. 1 – cod. GCG8310

Il progetto nello sviluppo di percorsi ciclabili e pedonali ed aree di aggregazione prevede il mantenimento delle rotaie in sito non escludendo una sua eventuale riconversione rotabile.

La commissione rileva che la vegetazione proposta in progetto potrebbe comportare oneri non trascurabili, dal punto di vista manutentivo.

Le superfici cementate non sono previste drenanti con il convogliamento delle acque meteoriche verso le aiuole ed aree verdi.

Vengono rilevati diversi elementi aggiunti singolarmente, quali area giochi, area skate, aree verdi, muro di arrampicata sportiva, ecc.



Si evidenzia l'utilizzo di materiali che andrebbero limitati per le pavimentazioni (calcestruzzo architettonico colorato per la pista ciclabile e pavimentazione pedonale; pavimentazioni in tavolato di legno e acciaio in prossimità delle pensiline; blocchetti in porfido grigio per gli attraversamenti).

Buone invece sono le destinazioni d'uso che il progetto prevede per tutto il suo sviluppo lineare, anche se il progetto non prevede specifiche soluzioni per gli attraversamenti viari.

In linea generale comunque il progetto è completo sia a livello urbanistico sia a livello tecnico. Il Quadro economico viene sviluppato per voci in modo approfondito e risulta attendibile sotto il profilo della quantità e dei prezzi applicati.

I Commissari per questo progetto emettono le singole valutazioni:

VALUTAZIONI	Punti max	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3
U	40	30	30	30
T	40	32	36	35
E	20	20	20	18
TOTALE		82	96	83

Media del punteggio totale: **87 pt**

Il progetto supera il punteggio minimo di 60 pt. e viene posto in graduatoria.

BUSTA B) N. 2 – cod. 3XF32F1

Il progetto prevede una buona proporzione tra verde e zone pavimentate lungo tutto lo sviluppo del percorso e la piazza individuata nell'area triangolare sita tra le vie Aquileia, Isonzo e Manlio che può essere utilizzata in modi diversi per lo svolgimento di eventi o altro.

Il progetto ha un'impostazione urbanistica chiara e flessibile pur mantenendo i binari in sito.

Il quadro economico è invece molto generico. I costi rientrano nel budget stabilito dal bando e questo dà credibilità allo stesso progetto, ma oltre ad elencare solo le voci principali, non specifica i materiali utilizzati. In sintesi il progetto sfrutta adeguatamente gli spazi ma non evidenzia in che modo vengono realizzati.

Non si coglie ad esempio che la piazza è un punto importante dello stesso progetto.

In linea generale il progetto, nella sua completezza è apprezzabile, adattabile e flessibile.

Si rileva al contrario la carenza della parte tecnica sull'impiego dei materiali e la tipologia dei materiali stessi.

I Commissari per questo progetto emettono le singole valutazioni:

VALUTAZIONI	Punti max	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3
U	40	36	35	35
T	40	22	10	20
E	20	15	10	10
TOTALE		73	55	65

Media del punteggio totale: **64 pt**

Il progetto supera il punteggio minimo di 60 pt. e viene posto in graduatoria.

BUSTA B) N. 3 - cod. ADA0502

Il progetto per come è stato presentato è di forte impatto specie sulla sede rotabile esistente, che però diventa un elemento di esclusione di qualsiasi riutilizzo futuro della rotabile stessa (anche se non stabilito dal bando).

Il progetto ha un unico uso in ognuna delle sue parti e i diversi usi non si integrano tra loro, praticamente sono una sommatoria di opzioni alternative, ricollocabili in qualsiasi luogo perché non sono in relazione al contesto cittadino proprio di Monfalcone.

Anche questo progetto non affronta il problema degli attraversamenti.

Il progetto comunque è interessante perché ricchissimo di spunti ed elementi ma la proposta sembra sia realizzabile con alte tecnologie rivolte al risparmio e al contenimento energetico che si ritiene chiedano nel tempo costi di gestione comunque elevati per un'amministrazione comunale.

I Commissari per questo progetto emettono le singole valutazioni:

VALUTAZIONI	Punti max	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3
U	40	30	35	30
T	40	25	25	25
E	20	12	10	8
TOTALE		67	70	63

Media del punteggio totale: 67 pt

Il progetto supera il punteggio minimo di 60 pt. e viene posto in graduatoria.

BUSTA B) N. 4 - cod. LEG2115

Il progetto è minimalista e più realista di quelli visti finora dalla Commissione.

In generale, lungo il percorso, il progetto propone di conservare il binario ferroviario integrando nello stesso un percorso ciclopedonale eseguito con materiali differenti legno composito, il calcestruzzo intervallato con rompi tratta in acciaio cor-ten, la pietra piacentina intervallata con acciaio cor-ten, alcuni assai costosi e difficili da mantenere nel corso del tempo.

La struttura urbanistica non viene particolarmente risolta: le connessioni sono visibili solo con strutture in elevazione invasive e non relazionate alla pavimentazione e in particolare al contesto urbano esistente.

Anche questo progetto non affronta il problema degli attraversamenti.

Il quadro economico è inferiore al budget stabilito dal bando, ma non c'è alcuna specificazione.

I Commissari per questo progetto emettono le singole valutazioni:

VALUTAZIONI	Punti max	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3
U	40	10	10	10
T	40	15	10	10
E	20	5	5	5
TOTALE		30	25	25

Media del punteggio totale: 27 pt

Il progetto NON raggiunge il punteggio minimo di 60 pt. per essere posto in graduatoria.

BUSTA B) N. 5 - cod. ONS2001

Il progetto propone una caratterizzazione dell'intero percorso con estensioni laterali che riprendono il tema del "verde" come elemento unificante.

Si mantengono i percorsi carrabili e pedonali che risultano molto equilibrati tra loro.

Nell'area triangolare all'interno della connessioni viarie (piazza) viene creato un polmone verde che viene collegato al giardino comunale esistente che però non è adattabile ad uno spazio collettivo per eventi perché sono previsti "orti urbani", soluzione apprezzabilissima anche dall'Amministrazione Comunale, ma tuttavia l'uso non adeguato potrebbe alterare la filosofia progettuale dell'insieme.



In ogni caso il progetto ha il pregio di proporre pochi materiali. E' studiata bene la connessione tra le aree di sosta e le aree verdi.

Il verde previsto (che sicuramente necessita una manutenzione continua) sembra più a servizio del Quartiere (Rione Largo Isonzo) che non all'intera città.

Questo progetto può essere attuato per lotti funzionali e realizzabili in modo indipendente, risulta quindi "tarabile" a fasi e realizzabile nelle sue diverse parti.

Piace l'idea del parco urbano con gli alberi in mezzo ai binari (verso Ronchi dei Legionari) che si modifica nel tempo attraverso la crescita della vegetazione.

Dalla lettura del quadro economico i costi sono gestibili all'interno del budget previsto dal bando.

I Commissari per questo progetto emettono le singole valutazioni:

VALUTAZIONI	Punti max	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3
U	40	36	35	36
T	40	38	38	34
E	20	20	20	20
TOTALE		94	93	90

Media del punteggio totale: 92 pt

Il progetto supera il punteggio minimo di 60 pt. e viene posto in graduatoria.

BUSTA B) N. 6 - cod. FLC1415

Il progetto è presentato in maniera diagrammatica e non sembra riconoscere le reali dimensioni dei luoghi.

Propone usi schematici più che luoghi specifici. Ripropone una divisione in fasce specializzate che non integrano il sedime della ferrovia con le due parti del contesto urbano limitrofo. La composizione architettonica separa piuttosto che unire.

Propone strutture lineari nelle aree di sosta molto generiche e si compone per lo più solo di elementi di dehors e materiali con bioluminescenza lungo il tracciato della pista ciclabile.

Non si evidenzia una progettazione unitaria di base.

I Commissari per questo progetto emettono le singole valutazioni:

VALUTAZIONI	Punti max	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3
U	40	15	10	10
T	40	15	10	10
E	20	10	5	8
TOTALE		40	25	28

Media del punteggio totale: 31 pt

Il progetto NON raggiunge il punteggio minimo di 60 pt. per essere posto in graduatoria.

BUSTA B) N. 7 - cod. DLP4242

La proposta di progetto di realizzare una superficie pavimentata multiuso, drenante, utilizzabile per eventi o per vari tipi di traffico, crea dei "luoghi pubblici" usabili in più modi nel tempo.

Il progetto ha una sua sostenibilità economica con una componente derivante anche dai potenziali eventi che si potranno svolgere all'interno e può essere realizzato per fasi.

Il progetto propone diverse estensioni laterali che uniscono il corridoio del sedime ferroviario agli spazi esistenti collettivi come scuole, plessi sportivi e aree ricreative.

Il tema del traffico carrabile può essere risolto approfondendo ogni singola parte perché ha una sua flessibilità progettuale. Sono adeguatamente sviluppati i percorsi per le scuole presenti lungo il tracciato.

Il tema delle superfici colorate dà una riconoscibilità al progetto nel suo complesso che può essere tarato nel tempo perché è flessibile e quindi modificabile e perché c'è un'unica superficie caratterizzata dai colori che è l'elemento fondamentale e portante del progetto.

Questo progetto favorisce l'incontro e la socializzazione, nell'ottica degli obiettivi strategici elencati nel Bando. Ci sono le connessioni con le aree di parcheggio con coesistenza di traffico veicolare e ciclopedonale.

In conclusione è un progetto "che si usa" in tutti i modi (per fiere, manifestazioni varie, mercati e mercatini, sport, ecc.).

I Commissari per questo progetto emettono le singole valutazioni:

VALUTAZIONI	Punti max	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3
U	40	40	40	38
T	40	35	36	38
E	20	20	20	20
TOTALE		95	96	96

Media del punteggio totale: **96 pt**

Il progetto supera il punteggio minimo di 60 pt. e viene posto in graduatoria.

Conclusa la verifica e il rispetto degli aspetti formali riguardanti gli elaborati delle sette proposte progettuali, prima di aprire le buste "A" viene predisposta una tabella riassuntiva riportante i codici alfanumerici di ogni singolo progetto, ordinati dallo 01 allo 07.

Busta n.	Codice alfanumerico	TOTALE (media) (max 100 pt)
01	GCG8310	87
02	3XF32F1	64
03	ADA0502	67
04	LEG2115	27
05	ONS2001	92
06	FLC1415	31
07	DLP4242	96

I progetti associati alle buste n. 04 e n. 66, rispettivamente con i codici alfanumerici LEG2115 e FLC1415 non avendo conseguito il minimo di 60 pt. nelle valutazioni tecnico - architettoniche - economiche, non vengono posti in graduatoria.

Il Presidente prosegue con l'apertura di tutte le buste "A", verificata l'integrità delle buste stesse a partire dalla prima classificata.

Busta n. 7a) - DLP4242

La documentazione è completa. I documenti sono conformi alle richieste del Bando.

Il progettista (libero professionista singolo) risulta essere l'arch. LAURA FALCONE di Napoli con l'ausilio di collaboratori.

Busta n. 5a) - ONS2001

La documentazione è completa. I documenti sono conformi alle richieste del Bando.



Il progettista risulta essere l'arch. ANDREA CATTO di Azzano Decimo (PN) in qualità di in qualità di Capogruppo e Mandatario del raggruppamento temporaneo composto dai seguenti mandanti: arch. CATERINA SALVAGNO.

Busta n. 1a) - GCG8310

La documentazione è completa. I documenti sono conformi alle richieste del Bando.

Il progettista risulta essere l'arch. Paes. GIANFRANCO FRANCHI di Pistoia in qualità di libero professionista singolo con l'ausilio di collaboratori.

Busta n. 3a) - ADA0502

La documentazione è completa. I documenti sono conformi alle richieste del Bando.

Il progettista risulta essere l'arch. DAVIDE MARZO di Novoli (LE) in qualità di Capogruppo e Mandatario del raggruppamento temporaneo composto dai seguenti mandanti:

arch. ANNA CHIARA GIUSTIZIERI

arch. ANNARITA MARTELLO

Busta n. 2a) - 3XF32F1

La documentazione è completa. I documenti sono conformi alle richieste del Bando.

I progettisti risultano essere l'arch. ORSOLA NINA ARTIOLI di Roma, in qualità di rappresentante legale /Capogruppo; l'arch. ALESSANDRA GLORIALANZA, in qualità di rappresentante legale; l'arch. ELIANA SARACINO, in qualità di rappresentante legale, della TSPOON società a responsabilità limitata tra professionisti – Società di professionisti, con l'ausilio di collaboratori.

Il riassunto di quanto sopra espresso è rappresentato nella classifica provvisoria rappresentata nella tabella seguente.

<i>classifica</i>	<i>n. sulla busta</i>	<i>Codice alfanumerico</i>	<i>Progettisti</i>	<i>provenienza</i>
Primo classificato	07	DLP4242	arch. LAURA FALCONE <u>LIBERO PROFESSIONISTA SINGOLO</u> <u>COLLABORATORI E CONSULENTI</u> MARILENA PRISCO – dott. in architettura, disegnatore tecnico	Napoli Sarno (SA)
Secondo classificato	05	ONS2001	arch. ANDREA CATTO <u>CAPOGRUPPO MANDATARIO</u> <u>MANDANTI</u> arch. CATERINA SALVAGNO.	Azzano Decimo (PN) Udine
Terzo classificato	01	GCG8310	arch. Paes. GIANFRANCO FRANCHI <u>LIBERO PROFESSIONISTA</u>	Pistoia



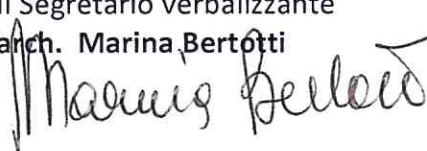
			<u>SINGOLO</u> <u>COLLABORATORI E CONSULENTI</u> arch. CHIARA TESI – collaboratore alla progettazione dott. pianif. GIULIA BAGNI - collaboratore alla progettazione	Pistoia Castelfiorentino (FI)
Quarto classificato	03	ADA0502	arch. DAVIDE MARZO <u>CAPOGRUPPO MANDATARIO</u> <u>MANDANTI</u> arch. ANNA CHIARA GIUSTIZIERI arch. ANNARITA MARTELLO	Novoli (LE) Sannicola (LE) Battipaglia (SA)
Quinto classificato	02	3XF32F1	arch. ORSOLA NINA ARTIOLI <u>RAPPRESENTANTE</u> <u>LEGALE/CAPOGRUPPO</u> arch. ALESSANDRA GLORIALANZA <u>RAPPRESENTANTE LEGALE</u> arch. ELIANA SARACINO <u>RAPPRESENTANTE LEGALE</u> della TSPOON società a responsabilità limitata tra professionisti – <u>Società di</u> <u>professionisti</u> <u>COLLABORATORI E CONSULENTI</u> arch. SHAI CRISTALLO consulente arch. LORENZA ESPOSITO arch. RAFFAELLA TOSCANO	Roma Roma Roma Manziana (RM) Roma Roma

In base ai punteggi sopra riportati la graduatoria provvisoria risulta essere la seguente:

Graduatoria provvisoria	Busta n.	Codice alfanumerico	TOTALE (max 100 pt)	Progettisti
1°	07	DLP4242	96	arch. LAURA FALCONE
2°	05	ONS2001	92	arch. ANDREA CATTO
3°	01	GCG8310	87	arch. GIANFRANCO FRANCHI
4°	03	ADA0502	67	arch. DAVIDE MARZO
5°	02	3XF32F1	64	arch. ORSOLA NINA ARTIOLI arch. ALESSANDRA GLORIALANZA arch. ELIANA SARACINO

Constatato che tutta la documentazione contenuta nella busta A) è conforme a quella richiesta dal Bando e che quindi non necessita richiedere alcun documento aggiuntivo esplicativo, la Commissione **CONFERMA LA GRADUATORIA SOPRA RIPORTATA**, dichiarando vincitori i progetti contraddistinti dai numeri 07, 05, 01.

Il Segretario verbalizzante
arch. Marina Bertotti



VISTO:

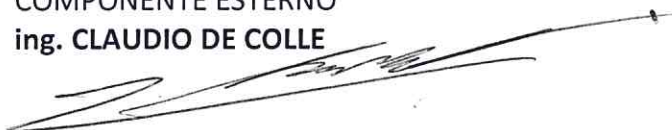
Il Presidente della Commissione
ing. ANDREA CESCHIA



COMPONENTE ESTERNO
arch. PIETRO VALLE *

**documento sottoscritto digitalmente ai sensi del DLgs 82/2005 e s.m.i. e norme correlate*

COMPONENTE ESTERNO
ing. CLAUDIO DE COLLE




**COMMISSIONE GIUDICATRICE PER IL CONCORSO DI IDEE RELATIVO
ALLA "Progettazione di una diversa destinazione d'uso dell'intero
tracciato dell'ex Ferrovia Fincantieri"**

PRIMA SEDUTA

COMMISSIONE NOMINATA CON DETERMINA DIRIGENZIALE N. 688 DEL 23 APRILE 2018.

Il giorno 09 MAGGIO 2018 alle ore 9.15 si è riunita la Commissione del Concorso di idee sopra richiamato per la prima seduta di gara: oggetto l'apertura delle "BUSTE B" e la valutazione dei lavori pervenuti.

I commissari sono tutti presenti:

PRESIDENTE
ing. ANDREA CESCHIA

COMPONENTE ESTERNO
ing. CLAUDIO DE COLLE

COMPONENTE ESTERNO
arch. PIETRO VALLE

SEGRETARIO VERBALIZZANTE – senza diritto di voto
arch. MARINA BERTOTTI

Il Presidente accerta la non incompatibilità dei componenti della Commissione, tramite dichiarazione sottoscritta dai presenti con allegato documento di identità.

La commissione stabilisce le due successive date per convocare le sedute, ovvero per il giorno 16 maggio 2018 alle ore 9.00 e per il giorno 21 maggio alle ore 9.00.

La Commissione stabilisce a priori quali siano i criteri per valutare i progetti anche nella loro componente economica, ovvero verranno valutati con l'importo così come previsto dal Bando, considerando ciò un elemento fondamentale.

La Commissione concorda di aprire tutte le Buste "B" e di leggere tutte le relazioni illustrative verificando le proposte economiche prima di emettere formalmente dei giudizi.

Successivamente la Commissione stabilisce di:

- verificare se tutti i plichi sono pervenuti in modo corretto, ovvero sigillati;
- verificare se al loro interno siano contenute le Buste A) e B) sigillate come richiesto dal bando;

Sono pervenuti n. 7 plichi tutti in formato A0.

E' stato accertato che tutti sono anonimi con il numero di protocollo posto sull'involucro esterno.



All'apertura di ogni plico, verranno verificate le buste interne denominate Buste A) e B).
A ciascun plico verrà attribuito un numero progressivo da 1 a 7. A ciascuna busta sia A) che B)
all'interno di ciascun plico verrà associato il relativo numero progressivo da 1 a 7.

Si procede all'esplorazione interna dei plichi.

PLICO N. 1

PROT. 5726/A DEL 05-02-2018

Il plico esterno è sigillato.

La commissione verifica l'integrità del plico pervenuto e la mancanza di qualsiasi elemento identificativo.

All'interno le buste sono quelle richieste. E' stata verificata la conformità della chiusura delle buste. Si pone il numero 1) sulle buste A) e B).

PLICO N. 2

PROT. 5757/A DEL 05-02-2018

Il plico esterno è sigillato.

La commissione verifica l'integrità del plico pervenuto e la mancanza di qualsiasi elemento identificativo.

All'interno le buste sono quelle richieste. E' stata verificata la conformità della chiusura delle buste. Si pone il numero 2) sulle buste A) e B).

PLICO N. 3

PROT. 5479/A DEL 02-02-2018

Il plico esterno è sigillato.

La commissione verifica l'integrità del plico pervenuto e la mancanza di qualsiasi elemento identificativo.

All'interno le buste sono quelle richieste. E' stata verificata la conformità della chiusura delle buste. Si pone il numero 3) sulle buste A) e B).

PLICO N. 4

PROT. 5713/A DEL 05-02-2018

Il plico esterno è sigillato.

La commissione verifica l'integrità del plico pervenuto e la mancanza di qualsiasi elemento identificativo.

All'interno le buste sono quelle richieste. E' stata verificata la conformità della chiusura delle buste. Si pone il numero 4) sulle buste A) e B).

PLICO N. 5

PROT. 5797/A DEL 05-02-2018

Il plico esterno è sigillato.

La commissione verifica l'integrità del plico pervenuto e la mancanza di qualsiasi elemento identificativo.

All'interno le buste sono quelle richieste. E' stata verificata la conformità della chiusura delle buste. Si pone il numero 5) sulle buste A) e B).

Handwritten signature and scribble at the bottom right of the page.

PLICO N. 6

PROT. 5740/A DEL 05-02-2018

Il plico esterno è sigillato.

La commissione verifica l'integrità del plico pervenuto e la mancanza di qualsiasi elemento identificativo.

All'interno le buste sono quelle richieste. E' stata verificata la conformità della chiusura delle buste. Si pone il numero 6) sulle buste A) e B).

PLICO N. 7

PROT. 5708/A DEL 05-02-2018

Il plico esterno è sigillato.

La commissione verifica l'integrità del plico pervenuto e la mancanza di qualsiasi elemento identificativo.

All'interno le buste sono quelle richieste. E' stata verificata la conformità della chiusura delle buste. Si pone il numero 7) sulle buste A) e B).

I commissari rileggono gli obiettivi e le linee guida dell'Amministrazione Comunale come indicazioni da tenere conto nell'esame dei progetti.

La Commissione stabilisce di esaminare tutti i progetti una prima volta.

Si passa quindi all'apertura delle Buste B) con una prima visione delle proposte progettuali, procedendo dalla n. 1 alla n. 7.

BUSTA B) N. 1

Gli elaborati grafici, la Relazione illustrativa e quella economica sono conformi alle richieste del Bando. Si pone il n. 1 sul CD, sulla Relazione descrittiva e sulla Relazione economica e sui due elaborati di progetto.

La Commissione prende visione del progetto, dà lettura della relazione illustrativa e di quella economica senza esprimere il proprio giudizio.

BUSTA B) N. 2

Gli elaborati grafici, la Relazione illustrativa e quella economica sono conformi alle richieste del Bando. Si pone il n. 2 sul CD, sulla Relazione descrittiva e sulla Relazione economica e sui due elaborati di progetto.

La Commissione prende visione del progetto, dà lettura della relazione illustrativa e di quella economica senza esprimere il proprio giudizio.

BUSTA B) N. 3

Gli elaborati grafici, la Relazione illustrativa e quella economica sono conformi alle richieste del Bando. Si pone il n. 3 sul CD, sulla Relazione descrittiva e sulla Relazione economica e sui due elaborati di progetto.

La Commissione prende visione del progetto, dà lettura della relazione illustrativa e di quella economica senza esprimere il proprio giudizio.

Handwritten signature and scribble at the bottom right of the page.

BUSTA B) N. 4

Gli elaborati grafici, la Relazione illustrativa e quella economica sono conformi alle richieste del Bando. Si pone il n. 4 sul CD, sulla Relazione descrittiva e sulla Relazione economica e sui due elaborati di progetto.

La Commissione prende visione del progetto, dà lettura della relazione illustrativa e di quella economica senza esprimere il proprio giudizio.

BUSTA B) N. 5

Gli elaborati grafici, la Relazione illustrativa e quella economica sono conformi alle richieste del Bando. Si pone il n. 5 sul CD, sulla Relazione descrittiva e sulla Relazione economica e sui due elaborati di progetto.

La Commissione prende visione del progetto, dà lettura della relazione illustrativa e di quella economica senza esprimere il proprio giudizio.

BUSTA B) N. 6

Gli elaborati grafici, la Relazione illustrativa e quella economica sono conformi alle richieste del Bando. Si pone il n. 6 sul CD, sulla Relazione descrittiva e sulla Relazione economica e sui due elaborati di progetto.

La Commissione prende visione del progetto, dà lettura della relazione illustrativa e di quella economica senza esprimere il proprio giudizio.

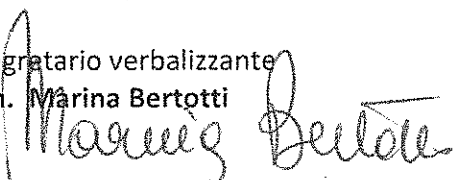
BUSTA B) N.7

Gli elaborati grafici, la Relazione illustrativa e quella economica sono conformi alle richieste del Bando. Si pone il n. 7 sul CD, sulla Relazione descrittiva e sulla Relazione economica e sui due elaborati di progetto.

La Commissione prende visione del progetto, dà lettura della relazione illustrativa e di quella economica senza esprimere il proprio giudizio.

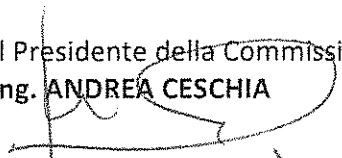
Alle ore 14.00, si chiude la seduta odierna e ci si aggiorna al giorno 16 maggio 2016 alle ore 9.00

Il Segretario verbalizzante
arch. Marina Bertotti



VISTO:

Il Presidente della Commissione
ing. ANDREA CESCHIA



Il primo componente esterno della Commissione
arch. PIETRO VALLE *

** documento sottoscritto digitalmente ai sensi del DLgs 82/2005 e s.m.i. e norme correlate*

Il secondo componente esterno della Commissione
ing. CLAUDIO DE COLLE

